

מענה מס' 2 לשאלות הבהרה –

מכרז מס' 6/2022 לקבלת שירותים לתפעול ותחזוקה של תשתיות התקשוב במשרד העלייה והקליטה

- א. ועדת המכרזים של משרד העלייה והקליטה (להלן: "המשרד") מבקשת להודיע על עריכת שינויים במפרט המכרז, כמפורט להלן:
1. עודכן נושא הכספומטים במכרז, כמפורט בהרחבה במענה לסעיף 9 בטבלה להלן.
 2. סעיף 3.0.1 – התבצע עדכון לגבי כלילת ביצוע ירידים ואירועים דומים בסל השירותים הבסיסי.
 3. סעיף 3.0.3.12 – נמחקו מספר הוראות שאינן רלוונטיות.

נוסח המכרז המחייב והמעודכן מצ"ב. תשומת לב המציעים כי לצורך הגשת הצעות יש להשתמש בקובץ המעודכן המצ"ב בלבד (הכולל שינויים גם בהסכם ההתקשרות, כפי שיפורט בהמשך).

- ב. להלן שאלות הבהרה שהופנו למשרד והמענה שניתן להן:

מס"ד	עמוד במכרז אליו מתייחסת השאלה	סעיף במכרז אליו מתייחסת השאלה	שאלה/בקשה	תשובה
1.	כללי		החברה מבקשת לקבל דחייה במועד ההגשה בשל ימי עבודה מעטים בתקופת החגים.	<u>מועד ההגשה נדחה ליום רביעי, ה-26.10.22, בשעה 12:00 בצהריים.</u>
2.	17 210	1.7.3 נספח 1 ט"ז- תתי סעיפים 4-6	לאור העובדה שהמזיע עצמו (המחזיק בתקן אבטחת מידע ISO 27001) הוא האחראי על קבלני המשנה ויחייב אותם לפעול בהתאם להוראות התקן, נבקש לוותר על הדרישה לפיה יש לצרף תקן זה עבור קבלני המשנה או התחייבות על השלמת ההסמכה כנדרש. לחלופין, נבקש להציג את ההתחייבות של קבלני המשנה לאחר הזכייה.	הבקשה מתקבלת באופן חלקי. המציעים רשאים להציג למשרד את תעודת ההסמכה של קבלן המשנה כנדרש בסעיף 1.7.3 למכרז גם לאחר הזכייה, כתנאי לאישור המשרד את מתן השירותים על ידי קבלן המשנה וזאת לכל המאוחר במועד חתימת הסכם בין הצדדים.
3.	168	+1.5.6.1 נספח ג-1 אישור על דוחות כספיים-מחזור	סעיף קטן 4 מתייחס לדוח כספי האמור בסעיפים 2-3 שהינו הדוח לשנת 2021 בעוד שבסעיף 1.5.6.1 אליו האישור מפנה, מתייחס לדוחות 2019-2021. לפיכך, נבקש לשנות את הנוסח ל-"בהתאם לדוחות	הבקשה מתקבלת. עם זאת, יובהר כי בהתאם לסעיף 1.5.6.1 למכרז, יש להציג אישור מרואה חשבון על המחזור העסקי של המזיע <u>בכל אחת מהשנים 2019-2021</u> , בנוסח המופיע בנספח ג.1, ולא רק בשנת 2021 כפי שמצוין בשאלה.

	כספיים המבוקרים לשנים "2019-2021..."			
4.	209	נספח 1 י	בהתייחס ל"אישורים מאת הצד השלישי כאמור בדבר זכותי להציע למשרד תוצרים או שירותים אלו מצורפים בזאת"- נבקש לצרף את האישורים לאחר הודעת הזכייה. לחלופין, נבקש לצרף תצהיר מורשי חתימה מטעם המציע לפיו בסמכותו להציע את המוצרים המוצעים.	הבקשה מתקבלת. המציעים רשאים להציג אישורים מצד שלישי בדבר הזכות להציע למשרד תוצרים או שירותים השייכים לצד השלישי, כמפורט בנספח 1. למכרז, גם לאחר הזכייה במכרז וכתנאי לכניסתו של הסכם ההתקשרות לתוקף. מציעים אשר יבחרו להציג אישורים כאמור לאחר הזכייה במכרז יידרשו להגיש יחד עם הצעתם הצהרה מטעם מורשי החתימה, בנוסח הבא: "אני מצהיר/ה כי המציע קיבל את הסכמת הצדדים השלישיים להציע למשרד את התוצרים או השירותים שפורטו לעיל, וכי אישורים בכתב מאת הצדדים השלישיים כאמור יועברו למשרד ככל שהמציע יוכרז כזוכה ולאחר מכן, כתנאי לכניסתו של ההסכם ההתקשרות בתוקף". על המציע להוסיף הצהרה זאת לנספח 1.1 – הצהרה בדבר זכויות קניין, במקום השורה בה כתוב "אישורים מאת הצד השלישי כאמור בדבר זכותי להציע למשרד תוצרים או שירותים אלו מצורפים בזאת".
5.	33 + 169	1.22.3 + נספח 1 ד'	חברתנו, המשתייכת לקבוצת חברות הפועלות יחד כגוף אחד בשליטה מלאה תחת החברה האם ואין משמעות להפרדה למספר חברות, לא מבחינה תפעולית ולא מבחינה עסקית. החברות מתנהלות במהלך העסקים הרגיל והשוטף, כיישות אחת לכל דבר ועניין, המנוהלת על ידי הנהלה (מנכ"ל, סמנכ"לים וכו') משותפת והן גם מדווחות לרשויות באופן משותף (דוחות מאוחדים), כך שגם השוק והלקוחות, רואים בהן גוף אחד והחלוקה למס' חברות בתוך הקבוצה הינה לצורך יצירת "מחלקות" מקצועיות המתמחות כל אחת בתחום מסוים בלבד. על כן נבקש שיובהר כי לצורך הערכת הניקוד ניתן יהיה להסתמך על גופים	הבקשה נדחית. הכלל במכרז הוא ברור – על תנאי המכרז (הן תנאי הסף והן תנאי האיכות) להתקיים במציע עצמו. כך קובע ס' 1.5.3 למכרז: "תנאי סף המתייחסים למציע צריכים להתקיים במציע עצמו. מציע אינו רשאי לייחס לעצמו במסגרת הצעתו נתונים של אדם או של גוף אחר, לרבות חברות אם, חברות בת או כל גוף אחר הקשור בדרך כלשהי למציע ולמעט גוף אשר בוצע לגביו מיזוג על פי סעיף 323 לחוק החברות התשנ"ט – 1999, טרם המועד האחרון להגשת הצעות למכרז זה."

<p>למעמד משפטי פורמאלי של מציע פוטנציאלי.</p>	<p>קשורים ובלבד שמדובר בחברות קשורות שאכן מתנהלות במהלך העסקים הרגיל והשוטף כגוף אחד, חולקות משאבים רוחביים (כגון משרדים, הנהלה, מחלקת גיוס וכו') ופועלות בסינרגיה מלאה ועל פי נהלים ושיטות עבודה אחידות.</p>			
<p>הבקשה נדחית.</p> <p>מטרת בחינת איכות ההצעות היא לבצע הבחנה בניהן, כך שההצעה הטובה והמתאימה ביותר לדרישות המשרד תקבל יתרון. בין מציעים שונים יש שונות רלוונטית לצורך השירותים הנדרשים לעורך המכרז מבחינת הניסיון, הותק, הכישורים וכן הלאה, ועל כן מתן ציונים בגין רכיבים אלו ואחרים, אינו הופך את ההליך מיסודו ללא שוויוני. בבסיס דיני המכרזים החובה והצורך כי המכרז הציבורי יביא להתקשרות יעילה כלכלית עבור הממשלה (כאשר הכלכליות נבחנת כמובן לא רק בהיבט הכספי). תקנה 1א(א) לתח"מ קובעת זאת באופן מפורש: "גוף ציבורי יערוך מכרז... באופן שקוף ככל הניתן בנסיבות העניין, הוגן ושוויוני, המבטיח את מרב היתרונות לגוף הציבורי". תקנה 22 ממשיכה וקובעת כיצד יש לקבוע את אמות המידה לבחירת אותה הצעה המעניקה את מרב היתרונות לעורך המכרז, ובין היתר קובעת שניתן לתת משקל ל"מידת שביעות הרצון מביצוע התקשרויות קודמות". מכאן כי הסעיף המתואר אינו פוגע בשוויון, כמו כל סעיף אחר בטבלת האיכות שמטרתו להבחין בין ההצעות.</p> <p>ונדגיש - פסיקת בתי המשפט הכירה בזכותו של מזמין לתת ביטוי לניסיון קודם (לרבות ניסיון שלילי) של מציעים בעבודה מולו ובאופן בו המשרד בחר לנקוט, דהיינו בדרך של מתן ניקוד שלילי.</p> <p>בנוסף לכך, ניתן אף לסבור כי המשרד נקט בגישה מקלה בעניין, שכן הוא קבע את רכיב הניסיון הקודם מולו כתנאי איכות ולא כתנאי סף, ולכן מציע אשר יש לו ניסיון שלילי בעבודה מול המשרד אינו נפסל מההתמודדות במכרז, דבר שבהחלט היה כאמור אפשרי גם הוא. בנוסף, הניקוד עבור רכיב ניסיון המזמין בקבלת שרותים קודמים מהמציע עומד על מינוס 15% בלבד וגם כאן יכלה ועדת המכרזים לקבוע ניקוד שלילי גבוה יותר ובחירה שלא לעשות כן. מכאן שהחלטת ועדת המכרזים הינה סבירה ומאוזנת</p>	<p>במצב בו יש ככל הנראה שני מציעים רלוונטיים בלבד (או לכל היותר שלושה), ואחד מהם הינו הספק הקיים, הכללת תבחין המפחית ניקוד בגין ניסיון קודם של המזמין בקבלת שירותים מהמציע, אשר יכול לפגוע רק במציע אחד ולא באחרים, מייצר חוסר שוויון מובנה עוד בטרם הוגשו ההצעות.</p> <p>כך, בעוד שמציע שאין לו ניסיון קודם בעבודה עם המזמין לא יכול להיפגע בציון (הגם שאין בכך להעיד שהוא איכותי), מציע שיש לו ניסיון עם המזמין (שהוא הספק הקיים) יכול להפסיד נקודות. כלומר - נוצר תנאי המתייחס פרטנית (גם אם לא במפורש) רק למציע אחד, ומאפשר פגיעה רק בו. בהשאלה, כפי שחקיקה פרסונלית (גם עקיפה) הינה פסולה ופגומה – כך גם תנאי פרטני כזה (גם אם עקיף) הינו פסול, וכמובן פוגע בשוויון שהוא נשמת אפם של דיני המכרזים.</p> <p>אין מניעה לשקול ניסיון קודם של כלל המציעים עם לקוחותיהם לאורך השנים, ובלבד שהדבר נעשה באופן רחב ושוויוני וענייני ורלוונטי. התנאי הנוכחי אינו כזה, באשר הוא מתייחס כאמור רק לניסיון עם המזמין (שמכוון רק למציע אחד), מאפשר רק</p>	<p>1.22.3.1 סעיף בטבלה 6</p>	<p>36</p>	<p>.6</p>

<p>ואנו דוחים את טענתכם לפיה היא פסולה.</p> <p>אשר לטענה לפיה לא ניתן לקבוע תנאי כזה אם הוא מתייחס רק לניסיון עם המציע, מדובר בטענה שאין לה כל בסיס ועומדת בסתירה מוחלטת לזכותו של המשרד, ליתן ביטוי במדד האיכות, לניסיון עבר שלילי איתו והכל במטרה להשיג את ההתקשרות האופטימלית עבורו.</p> <p>ובהתייחס להערה בעניין היתרון שיש לכאורה למי שאין לו התקשרות קודמת עם המשרד, ניתן להשיב כי דווקא למציע בעל ניסיון קודם עם המשרד ישנו יתרון הנובע מהיכרותו עם השירותים הנדרשים מה שמאפשר לו לערוך את הצעתו בצורה שמעניקה לו יתרון על פני מציע שאין לו ניסיון כזה. הנחת המוצא היא שכל מציע נבחן על פי המדדים שנקבעו על ידי עורך המכרז, הנותנים ביטוי לפרמטרים שונים שרלוונטיים לשירותים הנדרשים, שכל אחד מהם יכול לתת יתרון למציעים שונים, ומבלי שיש בכך לפגוע בעקרון השוויון.</p>	<p>הפחתת ציון, ההפחתה האפשרית היא בשיעור עצום (ולא מידתי) מציון האיכות, שיקול הדעת אינו מוגבל ומגודר כמתחייב, ואפילו לא צוינה בסעיף זכות הטיעון המגיעה לכל מציע בטרם פגיעה בציונו באופן כזה.</p> <p>בנסיבות אלה נבקש להסיר את התנאי, בהיותו פרטני, פוגע בשוויון, ובשל כל הסיבות האחרות שפורטו.</p> <p>יתרה מכך – ככל שיש כוונה לפגוע בציון הספק הנוכחי מסיבה כלשהי, יש להביאה מראש בפניו על מנת שיוכל להתמודד עם הטענה (ועם השאלה האם הטענה היא אכן משקפת ניסיון שלילי רלוונטי) ואף לכלכל צעדיו בהתאם, וזאת בטרם ישקיע משאבי עתק בהגשת הצעה. אין מדובר בתנאי המכוון למציעים אחרים, ועל כן אין לכלול אותו תחת מסווה של תנאי כללי במכרז.</p>			
<p>הבקשה נדחית.</p> <p>עם זאת, יצוין כי בעת הטלת קנסות ינהג המשרד כמתחייב בסבירות ותוך הפעלת שיקול דעת, בהתחשב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.</p>	<p>נבקש שיובהר כי הטלת הקנס כפופה לכך שהאיחור נבע מסיבות התלויות בספק ו/או מי מטעמו בלבד וכי בכל מקרה התקרה הכוללת והמצטברת של הקנסות שעשויים להיות מוטלים על הספק לא תעלה על 20% מהתמורה החוזית המגיעה לו לפי הסכם זה.</p>	4	278	.7
<p>ר' התשובה לשאלה 7 לעיל.</p>	<p>נבקש שיובהר כי הטלת הקנס כפופה לכך שהאיחור נבע מסיבות התלויות בספק ו/או מי מטעמו בלבד וכי בכל מקרה התקרה הכוללת והמצטברת של הקנסות שעשויים להיות מוטלים על הספק לא תעלה על 20% מהתמורה החוזית המגיעה לו לפי הסכם זה.</p>	נספח 4.6.3	302	.8
<p>הוראות המכרז והסכם ההתקשרות יעודכנו, כך שהכספומטים הקיימים או כספומטים חדשים התואמים להם יועמדו על ידי המשרד לרשות הספק</p>	<p>במצב הנוכחי ומאחר והכספומטים הקיימים הינם בבעלות של הספק הקיים ותומחרו על ידו</p>	פרק 4 תמחור – סעיף 1 ס"ק 2	306	.9

<p>הזוכה ויהיו בבעלות המשרד. הספק הזוכה יהיה אחראי לתחזוקתם ותפעולם השוטף באופן רציף כחלק מסל השירותים הבסיסי וללא תמורה נוספת.</p> <p>מצ"ב מסמכי המכרז המעודכנים בהתאם לכך לרבות ביטול הדרישה לתמחור עלות המכשירים.</p> <p>השינויים העיקריים ביחס לכספומטים מופיעים ב: סעיף 3.3.4.4; פרק 4; נספח 4. עם זאת, יובהר כי באחריות המציעים לעיין במכרז המעודכן כולו, לרבות בהסכם ההתקשרות המעודכן, שכן ישנם סעיפים נוספים בהם בא העדכון האמור לידי ביטוי והם המחייבים.</p>	<p>במסגרת המכרז הקודם. דבר זה מיצר חוסר שיויון ויתרון משמעותי לספק הקיים אשר לא נדרש לתמחר עלות רכישת כספומטים כמענה לדרישה. נבקש לחלק את הסעיף הנ"ל לשני חלקים כדלקמן:</p> <p>1. תמחור נפרד עבור ניהול ותחזוקה.</p> <p>2. תמחור נפרד עבור רכישת הכספומטים.</p> <p>בנוסף, נבקש שלצורך שקלול הניקוד הכספי בחלק מהמפ"ל, לא תילקח בחשבון עלות רכישת הכספומטים.</p>			
---	---	--	--	--

יובהר כי מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז, וכי על המציעים לצרפו להצעתם, כשהוא חתום.

חתימת המציע: _____.